

WATERWORLD d.o.o. u stečaju
Vladimira Gortana 39C
HR-32100 Vinkovci

n./r. g. Maroje Stjepović,
stečajni upravitelj

Predmet: Pravno mišljenje – nastavak postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-3367/2023

I. Opis parničnog spora

Društvo WATERWORLD d.o.o., OIB: 25443268658 (dalje u tekstu: „**Tužitelj**“) podnijelo je dana 15. prosinca 2023. godine protiv društva BIMEX-PROM d.o.o., OIB: 38898325247 (dalje u tekstu: „**Tuženik**“), tužbu radi isplate sveukupnog iznosa od 39.390,81 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka, a koji parnični postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-3367/2023.

Tužitelj u svojoj tužbi navodi da je tuženiku temeljem ponuda br. 87., 41. i 43. uplaćen sveukupan iznos od 39.390,81 EUR, koji je iznos tuženik primio, ali nikada nije izvršio uslugu iz predmetnih ponuda, stoga je došlo do stjecanja bez osnove te je tuženik dužan tužitelju vratiti cjelokupan plaćeni iznos zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana uplate pojedinog iznosa pa do isplate.

U svojem odgovoru na tužbu, tuženik čini nespornim da je primio utuženi iznos, ali osporava da je došlo do stjecanja bez osnovne, točnije, da tuženik nije izvršio svoje obveze za koje je uplaćen utuženi iznos. Naime, stranke su dana 10.04.2019. sklopile Ugovor o kupoprodaji brodice s obročnom otplatom. U članku 5. Ugovora je određena kupoprodajna cijena u iznosu od 75.000,00 EUR kao i metoda otplate u šest obroka. Tužitelj je izvršio uplatu samo prva tri obroka dok je svoju obvezu na ispunjenje daljnjih obroka u potpunosti propustio izvršiti. Dana 15.06.2021. godine tuženik raskida predmetni Ugovor sukladno odredbi iz čl. 7 Ugovora. Tuženik dostavlja obavijest tužitelju kako će predmetnu brodicu preuzeti u posjed te ju 03.08.2021. preuzima. Stvarna registracija tada je bila 251RG, ali je bila istekla i nije produžena od strane tužitelja, iako je tuženik na vrijeme dogovorio produženje s kapetanom u Rogoznici. Unatoč tome, tužitelj je koristio brodicu za vožnju turista bez važeće registracije, o čemu je tuženik obavijestio Lučku kapetaniju Split. Tuženik ističe kako članak 7. Ugovora jasno navodi pravnu osnovu temeljem koje je zadržao navedene uplate. "U slučaju zakašnjenja s isplatom jednoga obroka kupoprodajne cijene (koja je utvrđena na način opisan u odredbi članka 5. ovog Ugovora), Prodavatelj je ovlašten raskinuti ovaj Ugovor. Prodavatelj zadržava dotada uplaćena sredstva Kupca na

ime korištenja predmetne Brodice, bez prava potraživanja povrata uplaćenih sredstava od strane Kupca, uz zahtjev Prodavatelja za povrat u posjed Brodice opisane u odredbi članka 1. ovog Ugovora u stanju u kojem je ista preuzeta od Kupca sukladno Zapisniku o preuzimanju Brodice". Zaključno, tuženik ističe da se tužitelj nije pridržavao načela savjesnosti i poštenja dok je bio u posjedu brodice te je propustio osigurati brodicu kao i obaviti redoviti servis. Također nakon što je tuženik dana 03.08.2024. preuzeo brodicu u posjed ustanovio je višestruka oštećenja. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu troškova tuženiku.

Na pripremnom ročištu održanom dana 5. prosinca 2024. godine, odlučeno je da će se izvesti dokazi uvidom u isprave koje prileže spisu, da će se od Lučke kapetanije Rogoznica zatražiti podatci o registraciji predmetne brodice te da će se saslušati član društva tužitelja Peter Van Pelt, zakonski zastupnik tužitelja Alen Cvitanić, prokurist tuženika Boris Vukušić i zakonski zastupnik tuženika Morena Duspara.

Na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 18. ožujka 2025. godine, stranke čine nespornim da je sklopljen ugovor o kupoprodaji brodice sa obročnom otplatom od dana 10.4.2019., koji ugovor prileži spisu te da je predmetni ugovor raskinut od strane tuženika odnosno prodavatelja u tom ugovoru, budući da je po predmetnom ugovoru uplaćeno kako slijedi:

-11.4.2019. je uplaćeno 10.000,00 eura,

-23.7.2019. je uplaćeno 15.000,00 eura,

-22.8.2019. je uplaćeno 15.000,00 eura,

dok sljedeće 3 rate, koje su dospijevale u 2020. godini, i to 2 rate od po 10.000,00 eura i jedna rata od 15.000,00 eura nikada nisu uplaćene od strane tužitelja odnosno kupca u tom ugovoru.

U svom iskazu danom na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 18. ožujka 2025. godine, zakonski zastupnik tužitelja Alen Cvitanić navodi da je tuženik krajem svibnja 2021. godine raskinuto predmetni ugovor o kupoprodaji, dok je početkom lipnja 2021. godine tuženik odvezao i oduzeo brod iz pristaništa u kojem se predmetni brod nalazio. Pravo vlasništva predmetnog broda nije bilo preneseno na tužitelja obzirom da nisu bile podmirene sve rate kupoprodajne cijene.

U svom iskazu danom na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 18. ožujka 2025. godine, zakonski zastupnik tuženika Morena Duspara navodi da tuženik nije dužan vratiti uplaćeni iznos sredstava odnosno rata po predmetnom ugovoru o kupoprodaji budući da je navedena situacija regulirana čl. 7 predmetnog ugovora.

U svom iskazu danom na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 18. ožujka 2025. godine, svjedok Boris Vukušić, prokurist tuženika, navodi da je ugovor izvršavan u obrocima i nakon 3 obroka 2019. daljnji obroci nisu plaćani stoga je tuženik raskinuo ugovor o kupoprodaji dopisom od 15.6.2021. Nakon neizvršavanja ugovora tuženik je oduzeo brod tužitelju u kolovozu 2021. u Splitu, a brodice je bila u jako lošem stanju, slike su priložene u spis. Zaključno, svjedok navodi da je brod bio korišten što se vidi sa tužiteljevih reklamnih stranica na Facebooku i web stranica u spornom periodu i o tome je

tuženik obavijestio Lučku kapetaniju Split budući da je tuženik vlasnik brodice, radi odgovornosti.

U svom iskazu danom na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 18. ožujka 2025. godine, svjedok Peter Van Pelt, član društva tužitelja, navodi da je nakon uplate prve tri rate kupoprodajne cijene nastupio COVID pa je dogovorio sa tuženikom da će preostale rate platiti sljedeće sezone te da preostale rate nije platio obzirom da je brod bio oduzet početkom ljeta. Svjedok nadalje navodi da je brod u vrijeme oduzimanja od strane tužitelja bio u izvrsnom stanju, ali je bio u iznimno lošem stanju kada je predan tužitelju od strane tuženika.

Podneskom od dana 26. ožujka 2025. godine, tuženik dostavlja po nalogu suda u sudski spis dokumentaciju o registraciji i policu osiguranja iz kojih je vidljivo da je član društva tužitelja Peter Van Pelt registrirao i osigurao predmetni brod.

Obzirom da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak dana 16. lipnja 2025. godine, dana 18. kolovoza 2025. godine u predmetnom parničnom sporu doneseno je rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka.

II. Pravno mišljenje

Tužitelj svoj zahtjev za isplatu utuženog iznos temelji na institutu stjecanja bez osnove koji je reguliran odredbama članaka 1111. – 1120. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018; dalje u tekstu: ZOO).

Sukladno odredbi članka 1111. stavka 1. ZOO-a, kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji predmetne brodice od 10. travnja 2019. godine utvrđujemo da je kupoprodajna cijena određena u iznos od 75.000,00 EUR-a, a kao način plaćanja određena je obročna otplata u šest obroka, sljedećom dinamikom:

- prvi obrok u iznosu od 10.000,00 EUR na dan sklapanja ugovora,
- drugi obrok u iznosu od 15.000,00 EUR najkasnije do 25.07.2019.,
- treći obrok u iznosu od 15.000,00 EUR najkasnije do 25.08.2019.,
- četvrti obrok u iznosu od 15.000,00 EUR najkasnije do 25.05.2020.,
- peti obrok u iznosu od 15.000,00 EUR najkasnije do 25.07.2020.,
- šesti obrok u iznosu od 15.000,00 EUR najkasnije do 25.08.2020.

Među strankama je nesporno da je tužitelj platio samo prva tri obroka kupoprodajne cijene.

Člankom 7. predmetnog Ugovora određeno je da u slučaju zakašnjenja s isplatom jednog obroka kupoprodajne cijene, tuženik je ovlašten raskinuti Ugovor, zadržati do tada uplaćena sredstva na ime korištenja broda od strane tužitelja te tražiti povrat posjeda predmetne brodice.

Predmetnim ugovorom nije određeno u kojem obliku se ugovor može raskinuti niti na koji način se izjava o raskidu ima dostaviti ugovornoj strani, dok je među strankama nesporno da je predmetni ugovor raskinut od strane tuženika.

Uvidom u tužnikovu Izjavu o raskidu ugovora, utvrđeno je da je tuženik 15. lipnja 2021. godine raskinuo predmetni ugovor obzirom da tužitelj nije platio preostala tri obroka kupoprodajne cijene, a niti je zatražio produljenje registracije odnosno obavio tehnički pregled.

Obzirom da je među strankama nesporno da tužitelj nije platio preostala tri obroka kupoprodajne cijene o njihovom dospijanju te da u spisu ne postoji bilo kakav materijalni dokaz da su stranke dogovorile odgodu plaćanja, mišljenja smo da je tuženikov raskid predmetnog ugovora valjan i zakonit.

Stoga, obzirom da je člankom 7. predmetnog ugovora određeno da u slučaju raskida zbog neplaćanja obroka kupoprodajne cijene, tuženik zadržava sve do tada uplaćene obroke na ime korištenja predmetnog broda, mišljenja smo da nije došlo do stjecanja bez osnove.

Slijedom navedenog, smatramo da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan te bi daljnje vođenje predmetnog spora bilo nesvrhsishodno.

III. Ograničenja

Na ovo mišljenje primjenjuju se iduća ograničenja:

- a) ovo mišljenje odnosi se samo na činjenice koju su nam poznate na dan izrade istog;
- b) ovo mišljenje strogo je ograničeno samo na pravno pitanje navedeno u uvodu. Ne daje se mišljenje o drugim pitanjima, uključujući ali ne ograničavaju će se na pitanja komercijalne, računovodstvene ili porezne naravi;
- c) pravna stajališta iznesena u ovome mišljenju predstavljaju isključivo pravna stajališta ovog odvjetničkog društva, što ne isključuje mogućnost drugačijih, pa i oprečnih pravnih poimanja istih činjeničnih i pravnih pozicija od strane drugih odvjetnika, sudova, arbitraža ili drugih državnih tijela.

Za ovo mišljenje mjerodavno je hrvatsko pravo.

Ovo mišljenje namijenjeno je isključivo društvu WATERWORLD d.o.o.

Za sva ostala pravna pitanja, analize ili dvojbe, stojimo Vam na raspolaganju.

U Zagrebu, 5. rujna 2025. godine

Dejan Stajčić, odvjetnik
MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV
Odvjetničko društvo j.t.d.